

NADLEŽNI TRGOVAČKI SUD: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, Karlovac, Trg

hrvatskih branitelja 1/II

POSLOVNI BROJ: St-78/2024

DUŽNIK: PULFER j.d.o.o., OIB:06395784970, Zagreb, Privlačka ulica 7

## IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

### O STANJU STEČAJNE MASE

I)

Dana 03.10. 2024.g., Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu u prethodnom postupku za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PULFER j.d.o.o., OIB:06395784970, Zagreb, Privlačka ulica 7 postupajući po prijedlogu Financijske agencije, RC Zagreb, odredio je mjeru osiguranja u vidu imenovanja privremenog stečajnog upravitelj Ivana Hudoletnjaka, Ivanec, Jezerski put 26, OIB:80924395653.

Istim rješenjem određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan ispitati da li se imovinom dužnika mogu namiriti troškovi postupka te o traženom podnijeti izvješće u roku od 30 dana.

II)

Odrađujući postavljeni mi nalog, izvršio sam uvid u sudski registar gornjeg Suda te utvrdio da je dužnik osnovan izjavom o osnivanju jednostavnog društva s ograničenom odgovornošću od 16.01.2014.g. s temeljnim kapitalom društva od 10,00 kn (1,33 EUR ).

Jedini član društva i osoba ovlaštena za zastupanje je IVAN SAMBOLEC, Zagreb, Privlačla ulica 7, OIB:33523223220.

Uspio sam putem službene email adrese iz sudskog registra stupiti u kontakt sa ovlaštenom osobom dužnika, g. Sambolecom.

Rekao mi je da dužnik nema nikakvo poslovanje a niti vodi uredno poslovne knjige a osnovna djelatnost je bila ugostiteljstvo u iznajmljenom prostoru. Kako je prostor prodan, poslovanje je obustavljeno.

Iznenadio se da vlasništvu dužnika postoji neka imovina, tj. nekretnine u Hagnju.

Rekao sam mu da dug dužnika, u blokadi žiro računa, nije nešto posebno veliki te, ukoliko bi ga podmirio, ovaj postupak bi se mogao obustaviti.

No, isti je rekao da s dužnikom već duže vremena ne obavlja nikakvo poslovanje, a niti bi to planirao u budućem razdoblju, te da se neka provede postupak prema zakonu.

Što se tiče imovine, izjavio je da dužnik ima samo imovinu u vidu utvrđenih nekretnina a nema neke financijsko knjigovodstvene dokumentacije koju bi mi mogao dati.

### III)

Prema dostupnima podacima iz javnih očevidnika, dužnik je vlasnik nekretnina u Hagnju, kod Vrbovca, i to "pašnjaka Glogovac", KO Haganj, zkul. 837, čkbr. 733/29, 733/31, 733/32 i 733/33, te zemljišta "neplodno – put", jednoj polovici idealnog dijela, KO Haganj, zkul. 1478, čkbr. 752/3, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Vrbovec.

Na nekretninama je temeljem pravomoćne odluke o nasljedstvu kotarskog suda u Vrbovcu od 27.05.1948.g. uknjižen teret, pravo doživotnog uživanja na 1/2 nekretnina u korist KLEPAC SLAVICE, udove Antuna iz Hagnja 108.

S obzirom na starost upisa tereta isti će se svakako moći brisati.

Navedene nekretnine u naravi predstavljaju poljoprivredno zemljište, djelomično zapušteno i zarašteno grmljem i nižim drvećem, u jednom dijelu su posađeni orasi ali isti nisu održavani te su vidljivi porušeni ostaci neke stare građevine, kuće.

Sve navedeno proizlazi iz izvadaka iz zemljišnih knjiga u prilogu ovog izvješća i uvida na licu mjesta.

Prema uvidu u cijene poljoprivrednih zemljišta u okolici Vrbovca, poljoprivredno zemljište, ovisno o stanju i položaju, prodaju se po cijeni 1 m<sup>2</sup> od 0,50 EUR do 2,00 EUR.

Drugu imovinu stečajni upravitelj nije utvrdio a na adresi dužnika nalazi se privatna kuća bez istaknute tvrtke dužnika te nigdje ne vidi da bi dužnik obavljao neku djelatnost.

Ostali podaci o imovini navedeni su u godišnjem financijskom izvještaju za 2022.g. jer za 2023.g. nisu podnijeta završna financijska izvješća.

Prema stanju u bilanci dužnik je imao evidentiranu kratkotrajnu imovinu u iznosu od 13.658,24 EUR (102.908,00 kn) i pretežno se radilo o novcu u banci u iznosu od 12.972,33 EUR (97.740,00 kn).

Navedena imovina više ne postoji jer je dužnik u dugotrajnoj blokadi žiro računa.

Također, u istom izvješću evidentirane su i kratkoročne obveze u iznosu od 21.608,20 EUR (162.807,00 kn).

Dakle, stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik ima imovinu s čijim bi se unovčenjem mogli pokriti svi troškovi ovog prethodnog postupka i budućeg stečajnog postupka te namiriti tražbine vjerovnika, djelomično ili u cijelosti.

### IV)

Što se tiče troškova ovog prethodnog postupka, oni bi se sastojali od troška moje bruto nagrade za odrađene zadatke u ovom prethodnom postupku u iznosu od 500,00 EUR bruto + 7,5% doprinos HZZO i putnih troškova obilaska sjedišta dužnika u Zagrebu i obilaska nekretnina u Hagnju, Ivanec-Zagreb-Haganj-Ivanec,

$2 \times 120 \text{ km} = 240 \text{ km} \times 0,5 \text{ EUR/km} = 120 \text{ EUR}$  ili ukupno trošak putnih troškova bi iznosio u bruto 2 iznosu 184,00 EUR.

Ostale troškove ne bi potraživao.

Troškove stečajnog postupka teško je točno procijeniti s obzirom da su oni povezani sa troškovima unovčenja u tijeku stečajnog postupka kao i sa visinom nagrade stečajnom upravitelju kojemu se ista određuje prema visini unovčene imovine te trajanjem stečajnog postupka.

Ipak, za potrebe ovog izvješća istu procjenjujem na iznos od ukupno 3.885,00 EUR i to na bazi trajanja stečajnog postupka od 12 mjeseci iznosili bi za troškove knjigovodstva mjesečno 50,00 EUR ili ukupno 600,00 EUR, troškove otvaranja i vođenja žiroračuna 90,00 EUR, troškovi ureda i materijalne troškove (fotokopiranje, poštarina, sudske i upravne pristojbe i sl.), mjesečno 20,00 EUR ili ukupno 240,00 EUR, prijevozni i dr. troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 480,00 EUR, troškovi arhiviranja dokumentacije 100,00 EUR, troškovi procjene nekretnina 300,00 EUR, troškovi oglašavanja prodaje 100,00 EUR, PDV 400,00 EUR, ostali nepredvidljivi troškovi u iznosu od 500,00 EUR i nagrada stečajnom upravitelju u bruto 2 iznosu od cca. 1.075,00 EUR.

Smatram da bi se svi navedeni troškovi mogli pokriti iz utvrđene imovine dužnika.

V)

Vidljivo je da dužnik ne obavlja svoju djelatnost, da su mu žiro-računi u trajnoj blokadi, da mu je stvarna imovina manja od proknjiženih obveza.

To znači da sam utvrdio da postoje oba razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: nelikvidnost i prezaduženost.

Na temelju navedenog, predlažem sudu da se, nakon održavanja ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nad istim otvori stečajni postupak.

PRILOG: zk. izvadak, 2x

U Ivancu, 14.10.2024. godine.

Privremeni stečajni upravitelj:

Ivan Hudoletnjak, dipl. prav.